**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 13/25-09 от 20 ноября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-08/24 в отношении адвоката**

**Т.М.Е.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Т.М.Е. и его представителя – адвоката Г.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-08/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 02.08.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области через Адвокатскую палату г.М. поступила жалоба доверителя М.М.К. в отношении адвоката Т.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат защищал его в порядке ст. 51 УПК РФ на стадии предварительного следствия. Адвокат не оказывал никакой юридической помощи, сестре сообщил, что будет с ней общаться по уголовному делу заявителя только после заключения соглашения об оказании юридической помощи. 16.02.2023 г. адвокат не присутствовал при допросе заявителя, а после дал показания в качестве свидетеля о том, что присутствовал при допросе. В суде адвокат публично заявил о виновности М.М.К., настроил против него его супругу, тайком фотографировал заявителя. Адвокат заставлял заявителя подписывать бумаги, сотрудничал со следствием, 11.04.2023 г. заявитель подал в суд ходатайство о замене защитника, которое было судом отклонено.

 05.08.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 09.08.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3349 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.08.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 24.09.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 24.09.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.09.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.М.Е. нарушения п. 2 ст.5, п. 4 и 6 ст. 6, пп. 4 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.М.К., выразившегося в том, что по уголовному делу по обвинению М.М.К., адвокат 13.12.2023 г., после его замены, без согласия доверителя дал показания в качестве свидетеля обвинения об обстоятельствах, ставших ему известными при осуществлении защиты М.М.К.

 15.10.2024г. от адвоката поступили пояснения на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат и его представитель – адвокат Г.С.В. - в заседание Совета явились, полагали возможным рассмотрение дисциплинарного дела по существу при условии, что адвокату за совершенные нарушения не будет прекращен статус.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства в связи с дополнительно представленными адвокатом материалами.

В представленных в Совет пояснениях адвокат указывает на необоснованность вывода квалификационной комиссии о том, что в отношении адвоката не подавалось заявления о возбуждении уголовного дела, дополнительно представив постановление от 13.12.2023г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя К.И.А., а также сопроводительного письма следователя от 25.09.2024г. б/н с интерпретацией сведений, сообщенных адвокатом при допросе в качестве свидетеля. Вопреки мнению адвоката, постановление от 13.12.2023г. также не содержит указания на то, что вопрос о возбуждении уголовного дела разрешался в отношении адвоката, но указывает, что адвокатом были даны свидетельские показания об обстоятельствах уголовного судопроизводства в отношении доверителя и оказании ему юридической помощи в качестве защитника. Из письма следователя от 25.09.2024г. б/н явствует, что свидетельские показания адвоката противоречат позиции заявителя в отношении действий следователя К.И.А.

Нормы ст.6 КПЭА допускают раскрытие адвокатской тайны без согласия доверителя лишь для защиты адвоката по возбужденному против него уголовному делу, чего в рассматриваемом случае не было.

В пояснениях Совету адвокат утверждает, что нормы действующего уголовно-процессуального законодательства «изначально присваивают адвокату несвойственную ему функцию свидетеля обвинения», что является нестандартным взглядом на функцию адвоката в системе правосудия, в частности, на роль защитника уголовном судопроизводстве в свете пп.пп.2),3) ч.3 ст.56 УПК РФ, п.п.1,2 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Учитывая, что дополнительно представленные материалы указывают также на раскрытие адвокатом сведений, составляющих адвокатскую тайну, без соответствующих правовых оснований и вопреки законным интересам заявителя, дополнительные документы требуют изучения квалификационной комиссией применительно к доводам жалобы доверителя и возражений адвоката, а также на предмет оценки профессиональной подготовки лица, допущенного к осуществлению адвокатской деятельности.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.М.Е., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

 Президент А.П.Галоганов